|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 16487-12-11 מדינת ישראל נ' עביד(עציר) | 26 פברואר 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופט כמאל סעב** | |
| בעניין: | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **מרוואן עביד (עציר) ת.ז. xxxxxxxxx** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הובא לדין בגין החזקת ונשיאת נשק, עבירות לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) (רישא וסיפא) ביחד עם [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) (רישא וסיפא) הכל ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977.

בכתב האישום המתוקן נטען כי ביום 30.11.2011, בשעה 23:40, נהג הנאשם ברכב פרטי באזור הכניסה לכפר ראמה כאשר במושב שליד הנהג יושב בן דודו. שוטרי יס"מ שהיו בסביבה הורו לנאשם לעצור את רכבו ובחיפוש ברכב נמצא אקדח מסוג "סטאר" טעון במחסנית ובה 7 כדורי 9 מ"מ. האקדח והמחסנית היו עטופים במגבת. עוד נטען בכתב האישום כי יש ביכולת האקדח להמית אדם וכי הנאשם החזיק את האקדח, המחסנית והכדורים ללא רשות על פי דין.

הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בפתח משפטו.

המאשימה טענה כי העבירה בה הורשע הנאשם חמורה ונסיבותיה מצביעות על הסכנה הנשקפת לציבור מהחזקת נשק בידי מי שאינו מורשה לכך.

עוד נטען כי בתי המשפט החלו לגזור את הדין בעבירות אלו במגמת החמרה ואף בית המשפט העליון בפסיקתו דוגל במגמה זו. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה וציינה כי העונש המינימאלי שהוטל ע"י בתי משפט בעבירות נשק הינו 30 חודשי מאסר בפועל.

המאשימה ביקשה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל ממושך והולם, עונש מאסר מותנה וקנס.

הסנגור העיד מטעם הנאשם שלושה עדי אופי שהדגישו את הפן החיובי של הנאשם, תיארו את שירותו הצבאי ונסיבותיו ביחד עם משפחתו, מסרו כי ניתן לראות בכשלונו זה כמעידה חד פעמית שלא תחזור על עצמה, ביקשו לתת לנאשם הזדמנות ולהקל בעונשו.

ג'אבר חמוד, ראש המועצה של סאג'ור, מזה 3 שנים, מסר כי הנאשם גר בסמיכות לביתו והוא מכיר אותו ואת משפחתו המורחבת באופן אישי, שכמעט כולם שירתו או משרתים בזרועות הביטחון. עוד מסר כי משפחת הנאשם ידועה כמשפחה טובה, מנומסת, חברתית, מסייעת ותומכת. ביקש להקל בעונשו של הנאשם.

פוואז עאמר, עובד במשרד הביטחון ומנהל מרחב גליל מזרחי גולן ברשות החירום הלאומי, ציין כי הנאשם הוא אחיין של אשתו והוא מכיר אותו מילדות. ביקש להתחשב בנאשם בעת גזירת עונשו וציין כי הנאשם אדם טוב, מסור למשפחתו ולהוריו.

אברהים עוביד, דודו של הנאשם מצד האבא, מסר כי ילדיו והנאשם גדלו יחד ומוכר היטב. המדובר בילד טוב וחיובי.

הסנגור לא חלק על חומרת העבירה בה הורשע הנאשם, אם כי טען כי המקרה של הנאשם אינו נמנה על המקרים החמורים והמצדיקים ענישה מחמירה. ציין כי בעבר הנאשם החזיק נשק בהיותו חייל והיה מורשה לכך עפ"י דין. עוד ציין כי הסיכוי שיעשה כל שימוש פלילי בנשק שואף לאפס.

עוד טען כי הגם שהמאשימה הפנתה ל[ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **חמד וותד נגד מדינת ישראל**; שם הטיל בימ"ש המחוזי בחיפה על הנאשם 5 שנות מאסר; עונש שהופחת ל- 30 חודשים ע"י ביהמ"ש העליון, משום שמגמת ההחמרה בעבירות נשק, תעשה באופן הדרגתי ולא באופן דרסתי וכי יש לעשות אבחנה בין עבירות סחר בנשק לבין עבירות של נשיאה והחזקת נשק.

הסנגור ציין כי הנאשם בן למשפחה לתפארת, ללא עבר פלילי, אב לשלושה ילדים, היה בעבר חייל מצטיין בחיל השריון, כלוחם קרבי ועד לרגע זה עדיין עושה שירות מילואים פעיל כל עת שנקרא להתייצב. עוד ציין כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות והביע חרטה כנה.

הסנגור הפנה לפסיקה וביקש לנהוג בנאשם במידת הרחמים ולהסתפק בשלושה חודשי המאסר שהיה נתון בהם ואת יתרת העונש ביקש הסנגור שירוצו במסגרת עבודות שירות במועצה מקומית סאג'ור.

הנאשם בפנותו לביהמ"ש ביקש סליחה ומחילה. הביע צער, הבטיח שלא יחזור על מעשיהו וביקש לתת לו הזדמנות.

לאחר שבחנתי את מכלול הטענות שבפני והנסיבות של המקרה דנן, הגיע השלב של גזירת הדין, שהיא מלאכה קשה ביותר ולא בכדי השוו אותה **"כקריעת ים סוף"** ואף בית המשפט העליון הדגיש את הקשיים בקביעת העונש רבות בפסיקתו – ראו [ע"פ 4272/04 פלוני נגד מדינת ישראל, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/6219326) (6), 175, ע"פ 2012/79 **פלוני נגד מדינת ישראל**, פ"ד לד (2), 421 ו[ע"פ 1399/91 ליבוביץ נגד מדינת ישראל, פ"ד ז](http://www.nevo.co.il/case/17911771) (1) עמ' 177.

אדגיש כי הענישה במקומותינו היא אינדיווידואלית ומותאמת לנסיבות ולנאשם הספציפי העומד לתת את הדין בפני ביהמ"ש – ראו [ע"פ 433/89 ג'ורג' אטיאס נ. מידת ישראל, פ"ד מ"ג](http://www.nevo.co.il/case/17941073) (4) 170, 174).

אכן ריבוי העבירות, התחושה שנשק בלתי מורשה מצוי בידי כל מי שחפץ ובשל הסכנה הנשקפת מנשק זה לציבור, נקטו בתי המשפט בגישה מחמירה שתכליתה מלחמה ברורה בתופעה זו ועל כך נאמר ב[ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **חמד וותד נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 14.9.11) כי:

**"...אכן מקובלת עלינו ההשקפה אותה הביע השופט המלומד כי הגיעה העת להחמיר בענישתם של המבצעים עבירות בנשק, אולם ראוי שהדבר ייעשה בהדרגה..."**

כאשר קודם לכך כתב ביהמ"ש העליון כי:

**"...עם זאת, יש ממש בטענת המערער לפיה החמיר עמו ביהמ"ש המחוזי מעבר לרמת הענישה הנוהגת".**

בסופו של יום הקל בעונשו ותחת 5 שנות מאסר שהטיל ביהמ"ש המחוזי; הופחת העונש ל- 30 חודשים.

על כן ובהתחשב במכלול הנסיבות ובעיקר הרקע הנורמטיבי של משפחת הנאשם, נסיבותיו האישיות של הנאשם ועברו הנקי, נראה לי כי ניתן לומר שלטענה שהנאשם הפנים את הפסול שבהתנהגותו קיימת תשתית ויש בה כדי להניח שהמדובר בכישלון חד פעמי, לכן ראוי להטיל עליו עונש שיהיה בו כדי לבטא את גישת ביהמ"ש המחמירה בעבירות בנשק, זאת מבלי לחסום בפניו את דרך המלך, ולאפשר לו לעלות עליה ולחזור לתפקד כאדם מן היישוב.

ראוי לציין, כי לא נעלמה מעיני פסיקתו האחרונה של בית משפט העליון ב[ע"פ 318/11](http://www.nevo.co.il/case/5692319) **מדינת ישראל נגד אבו ערב** (ניתנה ביום 5.12.11), שם קבעה השופטת א' חיות כי:

**"... הגיעה העת להחמיר בעונשיהם של מבצעי עבירות נשק בכלל ועבירות שעניינן סחר בנשק בפרט, בשל האינטרס הציבורי להרתיע מפני ביצוען של עבירות אלו שמימדיהן הולכים ומתעצמים".**

ראו גם [ע"פ 4450/11](http://www.nevo.co.il/case/5703734) **חאלד עספור נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 8.2.12), שם נקבע כי:

**"לאחרונה ניכרת מגמת החמרה בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות אלו** (הכוונה לעבירות הנשק השונות – כ.ס.)**, נוכח היקפן המתרחב והצורך בבלימתן… כמובן, על ההחמרה ברמת הענישה להיעשות בהדרגה. כמו כן, מובן שיש להתחשב בכל מקרה בשיקולי הענישה האינדיבידואליים לפי נסיבות העניין".**

יחד עם זאת, נסיבות המקרה שלפנינו הן שונות. כך שבענייננו, לא מיוחסות לנאשם עבירות סחר בנשק, אלא רק החזקת נשק ונשיאתו. מה גם, המדובר בנאשם יליד 1973, שירת בצה"ל, נעדר כל עבר פלילי, החזיק בעבר נשק עפ"י דין, הודה בעבירה בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות והביע חרטה.

בנסיבות הנ"ל ועל יסוד מכלול הנתונים שהובאו בפני, אני מחליט להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

**א**. 16 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו 30.11.11.

**ב**. 12 חודשי מאסר על תנאי לשלוש שנים, כשהתנאי להפעלת העונש, הוא הרשעת הנאשם בעבירות בהן הורשע.

**ג**. קנס כספי בסך 5000 ₪. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים והתשלום הראשון יהיה ביום 1.5.12 ובכל 1 לכל חודש שלאחריו.

**זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום, הודעה לנאשם.**

5129371

54678313ניתן היום, ‏יום ראשון ג' אדר תשע"ב, 26 פברואר 2012, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד גרניק סופר, הנאשם שהובא ע"י יחידת הליווי וב"כ הנאשם עו"ד שאדי חסן.
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כמאל סעב 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן